**Saken**

Ölands Vattenråd har fått ta del av det samrådsunderlag som arbetats fram avseende Marin strategi för Nordsjön och Östersjön gällande bedömning av tillståndet i miljön samt socioekonomisk analys. Nedan presenteras de tankar som Ölands Vattenråd har kring underlaget.

**Synpunkter**

Ölands Vattenråd har tagit del av det presenterade materialet och framför nedan synpunkter och tankar.

1. Idag kvantifieras inte påverkan på miljön i samband med miljökonsekvensbeskrivningar där detta skulle kunna ske. Kan det finnas ett behov av att alltid beskriva kvantiteten av påverkan och inte enbart om den är tillräckligt stor för att ensamt påverka?

Ett illustrativt exempel är detaljplaner. Då detaljplaner arbetas fram summeras ofta miljöpåverkan som att ’planen medför ingen negativ påverkan på miljön på land eller till havs’. Det är naturligtvis inte sant, då den påverkan som sker oftast är negativ men försvinner i mängden. Draget till sin spets kan då hela Sverige asfalteras om det sker ett frimärke i taget, utan att någon försämring eller negativ påverkan skett på miljön.

Detta är då applicerbart i ’alla’ sammanhang. Skulle man i exemplet ovan kvantifiera påverkan, t.ex. att den ökade hårdgjorda ytan i detaljplan x medför att y m3 vatten rinner av via dagvattensystemet istället för att infiltrera och bilda grundvatten, så hade man snart en helt annan bedömning än att ingen påverkan sker som man dessutom kunde mäta och även ersätta med tex kompensationsåtgärder. I samma anda kan då påverkan från uträtning av ett dike kvantifieras med z kg ökad tillförsel av näringsämnen eller bekämpningsmedelsrester till recipient osv.

1. En förändring kommer inte att ske om man fortsätter att göra som man alltid gjort. Vill man uppnå god status och inte har kommit framåt så behövs andra sätt att arbeta med att nå de mål man vill nå.
2. Ölands Vattenråd vill instämma i och poängtera vikten av att nya definitioner inte sänker ribban för vad som anses vara god status. Är ribban hög är det bättre att intensifiera arbetet med att nå målen.
3. Med tanke på hur fiskbestånden utvecklas i Östersjön är det av stor vikt att ytterligare begränsa det storskaliga fisket. Vi vet vad som måste göras och det krävs många modiga beslut. Vill man nå god status och återhämtning bland olika arter så är detta ett bidrag i det arbetet.
4. Flera arter både under och över vattenytan är starkt påverkade av vad som sker vid våra stränder, bla vadande födosökare. Ett bibehållet strandskydd är även en förutsättning för en del av de ekosystemtjänster som samhället förväntar sig. Förlust eller minskning av dessa kommer att avspeglas i ökad ohälsa på många områden som kanske kan vara svåra att bedöma men som ändå finns.
5. Där förutsättningar för god status inte uppnås finns behov av att skapa dessa förutsättningar så att god status nås.
6. Då tumlaren är akut hotad i Östersjön kan antas att den utbredning som kartlades 2011-2013 och som används som tröskelvärde redan är för liten, då populationen var mycket decimerad redan för 10-15 år sedan. Formuleringen att utbredningen inte avsevärt ska avvika från utbredningen 2011-2013 blir olycklig när den avser en akut hotad art i ett redan hotat tillstånd, såvida utbredningen inte är avsevärt avvikande pga en ökad utbredning. Om målet är friska och livskraftiga bestånd är det rimligt att tröskelvärdet sätts där detta uppnås?
7. Så länge som antalet syntetiska ämnen ökar i antal och användning kommer dessa att skapa problem när de återfinns i våra ekosystem och göra att de tjänster som vi vill att naturen levererar inte levereras i den omfattning vi önskar. Det konstateras att läkemedel inte tas upp bland parametrarna i deskriptorerna, vilket hade varit önskvärt, trots att användningen av läkemedel är omfattande och i många fall ökar. Eftersom en stor del av belastningen av fosfor och kväve tillförs från avloppsreningsverken hade det varit intressant att se hur mycket av det marina skräpet som har samma tillförselsväg, tex polymer som används i Zetag 8187 och liknande.
8. Vi, troligen tillsammans med många andra, kan konstatera att läget är sammanfattningsvis bedrövligt. Det kan vara värt att upprepa att det krävs mer än kontrollåtgärder för att åstadkomma en skillnad i dagens tillstånd i miljön. Det är värt att upprepa att det krävs andra angreppssätt och många modiga beslut för att närma sig en frisk och livskraftig miljö.
9. Det är av stor vikt att källorna till de farliga ämnen vars koncentrationer ökar och som är okända idag identifieras för att det ska vara möjligt att minska tillförsel av dessa.

Med ovan synpunkter i beaktande ser vi ett gediget arbete som är gjort för att ta fram deskriptorer, bedömningsgrunder och status. Vi ser också att det behövs betydligt mer ingripande åtgärder än vad som hittills genomförts för att nå god kemisk och ekologisk status.
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